**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-10 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-07/22 в отношении адвоката**

**Б.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.В. в отношении адвоката Б.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 11.08.2018 г. адвокат была приглашена следователем и сообщила заявителю, что готова защищать его за 500 000 рублей. Заявитель передал записку своей гражданской жене, но адвокат дописала к сумме вознаграждения «1» и незаконно получила от неё 1 500 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат не предприняла никаких действий по его защите в суде, формально присутствуя в судебных заседаниях, не обращала внимание на нарушения в ходе предварительного расследования, а впоследствии 19.05.2022 г. дала показания против заявителя, сообщив, что 11.01.2018 г. она принимала участие в следственных действиях, хотя её не было. 26.05.2022 г. адвокат заявила самоотвод, поскольку её позиция не совпадает с позицией заявителя.

 21.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2252 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.07.2022г. из М. областного суда поступило ходатайство заявителя.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Е.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В.

 05.09.2022г. от заявителя поступило ходатайство.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полагает, что в силу пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе прямо или косвенно занимать позицию, противоположную позиции доверителя, а также быть источником сведений, формирующих доказательства обвинения в отношении подзащитного. По мнению Совета, в рассматриваемых обстоятельствах адвокату надлежало вместо содержательного ответа на вопрос суда, зафиксированного в протоколе судебного заседания, ограничиться ссылкой на п.2) ч.3 ст.56 УПК РФ. В данной ситуации привлечение адвоката к какой-либо ответственности без криминализации действий следователя исключено, но в этом гипотетическом случае адвокат не лишён возможности при необходимости действовать согласно п.4 ст.6 КПЭА.

В рассматриваемом случае действиями адвоката наносится ущерб основополагающей профессиональной ценности – публичному доверию к институту защитника, значение которого закреплено в п.1 ст.4, п.2 ст.5 КПЭА. В системе правового регулирования адвокатской деятельности абстрактные риски возможных неблагоприятных последствий, связанных с концентрацией внимания на обстоятельствах совершения отдельного следственного действия на досудебной стадии уголовного преследования, несопоставимы с правовым значением недопущения прямого или косвенного нарушения требований п.6 ст.6 КПЭА.

Совет считает необходимым последовательное закрепление соответствующего правового подхода в дисциплинарной практике в качестве принципиального ориентира для профессионального поведения адвокатов при сходных обстоятельствах.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов